



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Пермь  
07 августа 2017 года

Дело №А50-31196/2016

Резолютивная часть определения от 31 июля 2017 года  
Определение в полном объеме изготовлено 07 августа 2017 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Рахматуллина И.И. при ведении протокола помощником судьи Маркеловой Я.Г., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление Коммерческого банка «БФГ-Кредит» (общество с ограниченной ответственностью) в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (ИНН 7730062041; ОГРН 1037739226128) о включении требований в реестр требований кредиторов,

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «КамСтройИнвест» (614070, г. Пермь, бульвар Гагарина, 44А, ИНН 5906085965, ОГРН 1085906006890),

при участии в судебном заседании:

временного управляющего должника Котельникова Андрея Вениаминовича лично (паспорт),

представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Строительные проекты» - Лобанова А.В. (паспорт; директор);

Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Пермского края – Решетникова О.А. (доверенность от 15.03.2017),

Коммерческого банка «БФГ-Кредит» (общество с ограниченной ответственностью) – Шутько М.В. (доверенность от 25.05.2017);

общества с ограниченной ответственностью «Регион» - Малыгиной И.А. (паспорт; директор);

Лобанова Алексея Викторовича – Шакировой О.В. (доверенность от 10.05.2017).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 10.05.2017 (резолютивная часть от 02.05.2017) в отношении общества с ограниченной ответственностью «КамСтройИнвест» (далее – общество «КамСтройИнвест», должник) введена процедура наблюдения по правилам, применяемым к банкротству застройщиков, установленными параграфом 7 главы IX

Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); временным управляющим утвержден Котельников Андрей Вениаминович (далее – временный управляющий).

Объявление о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» в установленном законом порядке 20.05.2017.

Коммерческий банк «БФГ-Кредит» (общество с ограниченной ответственностью) (далее – Банк «БФГ-Кредит», банк, кредитор) обратился в суд с заявлением о включении требований в размере 1 853 321 656 рублей 82 копейки в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда от 30.06.2017 (л.д. 45) привлечены к участию в рассмотрении спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Малыгина Ирина Александровна, Лобанов Андрей Викторович, Бабин Сергей Петрович, общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Строительные проекты» (далее – общество «УК «Строительные проекты»), общество с ограниченной ответственностью «Техпром» (далее – общество «Техпром»).

Рассмотрение заявления (с учетом отложения) назначено на 31.07.2017.

В судебном заседании представитель банка доводы заявления поддержал в полном объеме.

Представитель общества «УК «Строительные проекты» представил отзыв на заявление, в котором, в том числе просил отложить, либо приостановить производство по настоящему заявлению до рассмотрения иска общества «УК «Строительные проекты» о признании прекращенным надлежащим исполнением обязательств в рамках дела № А50-21654/2017.

В качестве обоснования ходатайства общество «УК «Строительные проекты» указало на наличие соглашения, подписанного между ним и банком, о порядке прекращения взаимных обязательств, а также на уведомление о зачете от 19.07.2016, основанном на данном соглашении.

Оценив обстоятельства и материалы дела, суд не усматривает оснований для отложения, а равно для приостановления производства по настоящему заявлению (статьи 158, 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как указывает представитель банка, имел место лишь проект соглашения, который сторонами не подписан; доказательства обратного отсутствуют.

В представленном соглашении от 31.03.2016 не содержится подписей сторон, следовательно, оснований полагать, что между банком и обществом «УК «Строительные проекты» возникли правоотношения, вытекающие из указанного соглашения, не имеется.

Уведомление о зачете от 19.07.2016 основано на соглашении от 31.03.2016, в связи с чем, поскольку последнее между сторонами фактически не заключено, не подписано, делать вывод о наступлении зачета и

прекращения обязательств по кредитному договору от 24.12.2014 № 2112 преждевременно.

Более того, по смыслу статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается зачетом встречного однородного требования. При этом встречные требования возникают из обязательств, в которых участвуют одни и те же лица, являющиеся одновременно и должниками, и кредиторами по отношению друг к другу. Для того, чтобы зачет состоялся, должны наличествовать следующие условия: встречность требований, их однородность, а также осуществимость требования заявителя зачета.

Понятие однородности требования не исключает возможности предъявления к зачету требований, возникших из различных обязательств. Вместе с тем при наличии одинакового объекта требований (в данном споре это деньги) такие требования должны носить бесспорный характер, то есть на момент заявления о зачете предъявленные к зачету встречные требования не должны оспариваться, поскольку в противном случае односторонний зачет встречных требований, которые являются спорными, ухудшает положение стороны, получившей заявление о зачете. При зачете однородных требований стороны должны признавать эти требования.

В рассматриваемом случае имеет место несогласие банка с заявлением о зачете, в связи с чем обществом «УК «Строительные проекты» подан соответствующий иск в рамках дела А50-21654/2017.

Кроме того, в силу пункта 6 статьи 16, пункта 10 статьи 142 Закона о банкротстве, пунктов 1, 5, 6 Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 345 от 09.07.2004, пункта 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в случае полного или частичного погашения требования кредитора в соответствующей записи реестра делается отметка об исключении требования кредитора с указанием даты и основания для исключения или о частичном погашении с указанием размера непогашенного требования, даты погашения, суммы погашенного требования и пропорции погашения требования кредитора.

Таким образом, в случае признания в судебном порядке обязательств по договору поручительства от 24.12.2014 № 2112-ДП/1 по исполнению кредитного договора от 24.12.2014 № 2112 прекращенными ввиду надлежащего исполнения, арбитражный управляющий вправе внести соответствующие сведения в реестр самостоятельно.

Представитель общества «Регион» также просил отложить судебное заседание до вступления в законную силу судебного акта Свердловского районного суда г. Перми, принятого по иску Банка «БФГ-Кредит» о взыскании денежных средств по кредитному договору от 29.11.2013 № 1654.

Оснований для отложения судебного разбирательства не имеется, поскольку само по себе вступление в силу судебного акта о взыскании

задолженности по кредитному договору не означает надлежащее исполнение обязательств в понимании статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации. Как было отмечено, в случае прекращения обществом «Регион» обязательств надлежащим исполнением по кредитному договору от 29.11.2013 № 1654 требования банка к обществу «КамСтройИнвест» будут также признаны погашенными, о чем арбитражным управляющим в реестр вносится соответствующая запись (пункт 56 постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее – постановление № 42)).

Кроме того, общество «Регион» просило привлечь к участию в рассмотрении настоящего заявления в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Рекон-Строй» и общество с ограниченной ответственностью «КУБ-Стройкомплекс» - поручителей по кредитному договору от 29.11.2013 № 1654.

Суд считает, что в данном случае отсутствуют основания для привлечения указанных лиц к участию в рассмотрении заявления банка в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Основным должником по договору от 29.11.2013 № 1654 является общество «Регион»; права и законные интересы судебным актом, принятым по существу рассмотрения заявления банка в рамках дела о банкротстве общества «КамСтройИнвест» не нарушаются.

Судом установлено, материалами дела подтверждено, что между обществом «КамСтройИнвест» и Банком «БФГ-Кредит» заключен кредитный договор от 24.12.2014 № 2112 на сумму 737 500 000 рублей на срок до 30.03.2018 под 11,5 % годовых.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по договору заключены договоры поручительства с обществом «Техком» (от 24.12.2014 № 2112-ДП/5), Бабиным С.П. (от 24.12.2014 № 2112-ДП/4), Малыгиной И.А. (от 24.12.2014 № 2112-ДП/2), Лобановым А.В. (от 24.12.2014 № 2112—ДП/3) обществом «УК «Строительные проекты» (от 24.12.2014 № 2112-ДП/1, л.д. 17-18).

Между Банком «БФГ-Кредит» (продавец) и обществом «УК «Строительные проекты» (покупатель) заключен договор купли-продажи векселей от 24.12.2014 № 1-КПВ (л.д. 14), по условиям которого продавец обязуется передать покупателю в собственность, а покупатель принять и оплатить простые векселя АА0005337, АА0005338 на общую сумму по номиналу 987 179 109 рублей 58 копеек.

Цена продажи векселей составила 737 500 000 рублей.

Во исполнение договора указанные векселя переданы покупателю по акту от 24.12.2014 (л.д. 15).

Также в качестве обеспечения исполнения кредитного договора от 24.12.2014 № 2112 между Банком «БФГ-Кредит» (залогодержатель) и обществом «УК «Строительные проекты» (залогодатель) заключен договор

залога ценных бумаг от 24.12.2014 № 2112-ДЗ (веселей АА0005337, АА0005338) (л.д. 11-13).

По акту от 24.12.2014 залогодержатель принял указанные векселя (л.д. 14).

Впоследствии между Банком «БФГ-Кредит» и обществом «УК «Строительные проекты» 29.04.2015, 29.05.2015, 30.06.2015, 31.07.2015, 31.08.2015, 30.09.2015, 30.10.2015, 30.11.2015, 30.12.2015, 29.01.2016, 29.02.2016, 31.03.2016 заключены договоры новации обязательств (л.д. 25).

По договору новации от 31.03.2013 № 22/310316 векселедатель осуществляет замену своего первоначального обязательства на обязательство по векселю АА0005602 номиналом 949 008 115 рублей 78 копеек с датой погашения 28.09.2015 (цена продажи 737 500 000 рублей), передаваемого в собственность векселедержателя.

Кроме того, между обществом «Регион» и Банком «БФГ-Кредит» заключен кредитный договор от 29.11.2013 № 1654.

В качестве обеспечения указанного договора заключены договоры поручительства, в том числе с обществом «КамСтройИнвест» от 24.12.2013 № 1654-ДП/3.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 30.09.2016 по делу № А40-163846/2016-66-2013 Банк «БФГ-Кредит» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство; обязанности конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Поскольку задолженность по кредитным договорам не погашена, а в отношении общества «КамСтройИнвест» введена процедура банкротства, Банк «БФГ-Кредит» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев заявление, суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В силу статей 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств. При этом все представленные доказательства оцениваются арбитражным судом на предмет их относимости к рассматриваемому делу, допустимости и достоверности.

Требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем

исключительно на основании вступивших в законную силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено указанным пунктом (пункт 6 статьи 16 Закона о банкротстве).

В соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд не позднее чем через пятнадцать дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов.

Требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

При этом в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 Закона о банкротстве следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35).

Суд также учитывает положения абзаца 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве, согласно которым разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Как было отмечено, банк основывает свои требования на кредитном договоре от 24.12.2014 № 2112 и договоре поручительства от 24.12.2013 № 1654-ДП/3, заключенным в качестве обеспечения кредитного договора от 29.11.2013 № 1654.

Указанные договоры в установленном процессуальном порядке недействительными не признаны; об их фальсификации не заявлено; в связи с чем оснований для вывода об отсутствии между кредитором и должником правоотношений, основанных на данных договорах, не имеется.

Размер задолженности составил 1 853 321 656 рублей 82 копейки, в том числе 1 179 046 279 рублей основного долга, 222 759 608 рублей 57 копеек процентов, 451 515 769 рублей 25 копеек неустойки.

Расчет проверен, признан верным; контррасчет не представлен.

Доказательств погашения указанной банком задолженности как на момент подачи настоящего заявления, так и на момент рассмотрения вопроса о его обоснованности материалы дела не содержат, лицами, участвующими в деле, не представлено (статья 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Надлежащих доказательств, свидетельствующих о наличии воли должника и кредитора на урегулирование спора мирным путем, в материалах дела также не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая положения статей 16, 71, подпункта 4 пункта 1 статьи 201.9 Закона о банкротстве, а также дату подачи заявления (направлено почтой 06.06.2017, то есть до закрытия реестра требований), требования банка в общей сумме 1 853 321 656 рублей 82 копейки, в том числе 1 179 046 279 рублей основного долга, 222 759 608 рублей 57 копеек процентов, 451 515 769 рублей 25 копеек неустойки подлежат включению в четвертую очередь реестра требований кредиторов должника.

Ссылка представителя Лобанова А.В. на наличие решения Свердловского районного суда от 21.07.2017 № 2-1876/2017 (л.д. 33-41), которым взыскано с поручителей по кредитному договору от 24.12.2014 № 2112 865 242 675 рублей, а также судебного акта о взыскании по кредитному договору от 29.11.2013 № 1654, не является основанием для отказа в удовлетворении требований банка, а равно для признания задолженности частично погашенной. Как было отмечено, доказательства исполнения названных судебных актов не представлены, что не свидетельствует о надлежащем исполнении обязательства в понимании статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По указанным основаниям отклоняется довод представителя Лобанова А.В. о том, что имеет место фактически двойное включение требований банка – как залоговые и как необеспеченные залогом. Доказательств обращения взыскания на заложенное имущество (квартиры) не представлено.

Доводы общества «УК «Строительные проекты» и общества «Регион» о наличии зачета требований банка к должнику отклоняются по основаниям, изложенным в мотивировочной части определения. Как было отмечено, при установленных судом обстоятельствах делать вывод о проведении зачета преждевременно.

Указанные доводы также были оценены в рамках рассмотрения дела № 2-1876/2017 и не нашли своего подтверждения (решение суда, л.д. 33-41).

Кроме того, в силу статей 363, 407, 408, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, применительно к рассматриваемой ситуации, обязательство заемщика и поручителя по кредитному договору прекращается надлежащим исполнением (возвратом полученной денежной суммы и уплатой процентов на нее) либо по иным основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (отступным, зачетом, новацией и т.д.), другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае предоставления обеспечения исполнения обязательства заемщика, либо поручителя перед банком могут быть прекращены путем исполнения обеспечительного обязательства (статья 334 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что обязательства по кредитным договорам не исполнены; оплата по векселям также не произведена.

Передача векселя в залог не переносит право собственности на нового векселедержателя и сама по себе не может оцениваться как исполнение обязательства общества «КамСтройИнвест» по возврату кредита.

Иными словами, передаваемые залогодержателю (банку) права по векселю в отношениях между ним (банком) и залогодателем (обществом «УК «Строительные проекты») ограничены условиями договора о залоге, оформляя который стороны определяют, что передача векселя не переносит право собственности на нового держателя. Последнему лишь предоставлялось право за счет переданного ему в качестве обеспечения права требования по векселю при неисполнении обеспеченного залогом обязательства воспользоваться заложенным правом.

Кроме того, так как оснований для вывода о правомерности зачета в рамках настоящего спора не установлено, ссылка общества «Регион» на положения статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации во внимание не принимается. При этом суд учитывает, что уведомление о зачете направлено накануне отзыва у банка лицензии, что свидетельствует о наличии у банка признаков неплатежеспособности, что, в свою очередь, также препятствует проведению сделки по зачету требований.

Ссылка общества «УК «Строительные проекты» и общества «Регион» на безденежность требований документально не подтверждена. Напротив, о факте выдачи денежных средств по кредитным договорам свидетельствуют мемориальные ордера от 24.12.2014 № 2227 и от 24.12.2013 № 207 на сумму 737 500 000 рублей и 750 733 740 рублей соответственно.

Само по себе заключение договоров купли-продажи векселей и последующая передача их в залог банку в счет обеспечения обязательств по кредитному договору от 24.12.2014 № 2112 не означает безденежность требования. Действительно, фактически имела место цепочка взаимосвязанных сделок, направленных на финансирование строительства жилых домов. Вместе с тем, такая взаимосвязь сама по себе не означает недействительность требования банка, а равно прекращение обязательств по кредитным договорам. Заключение кредитных договоров и обеспечивающих их исполнение сделок (залог, поручительство) в целях увеличения гарантий возврата кредитов является обычной хозяйственной операцией для банка как кредитной организации, а не злоупотреблением права по смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом данных в пункте пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснений. Заключая кредитные договоры с обеспечительными сделками, банк оценивал кредитные риски посредством анализа совокупного экономического состояния заемщика и лиц, предоставивших обеспечение, а потому оснований полагать, что банк отклонился от стандарта поведения обычной кредитной организации, поставленной в сходные обстоятельства,



злоупотребив при этом правом, не имеется. Несмотря на взаимосвязь сделок каждая из них носит самостоятельный характер и регулируется соответствующими положениями гражданского законодательства. При этом цель предоставления кредитных средств (финансирование строительства) не влияет на правовое регулирование отдельных сделок. Поскольку доказательств, опровергающих факт перечисления банком денежных средств на счета общества «КамСтройИнвест» и общества «Регион» не имеется, последние в силу статей 810, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации являются обязанными лицами по возврату денежных средств, а учитывая неисполнение основным должником обязательств по договору от 29.11.2013 № 1654, общество «КамСтройИнвест» в соответствии со статьей 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением № 42 признается также должником (в силу поручительства) по отношению к банку по исполнению данного обязательства.

Ссылка общества «Регион» на прекращение договора № 1654 залогом квадратных метров признается несостоятельной, поскольку наличие договора залога не прекращает обязательства сторон по кредитному договору и не влияет на право банка по включению задолженности без обращения взыскания на заложенное им имущество. Данное право может быть реализовано им в самостоятельном порядке, вне зависимости от включения обязательств как необеспеченных залогом имущества должника.

Руководствуясь статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 16, 71, 201.9 Закона о банкротстве, Арбитражный суд Пермского края

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

включить требования Коммерческого банка «БФГ-Кредит» (общество с ограниченной ответственностью) в общей сумме 1 853 321 656 рублей 82 копейки, в том числе 1 179 046 279 рублей основного долга, 222 759 608 рублей 57 копеек процентов, 451 515 769 рублей 25 копеек неустойки - в четвертую очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «КамСтройИнвест» (614070, г. Пермь, бульвар Гагарина, 44А, ИНН 5906085965, ОГРН 1085906006890).

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

И.И. Рахматуллин